



Proceso	Verbal (incumplimiento contractual)
Demandante	TYELL S.A.S.
Demandado	RONNY GIL SHAPIRO
Radicado	05001 31 03 013 2023 00120 01
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Auto interlocutorio 013
Decisión	Confirma
Tema	Rechaza demanda
Subtemas	Los requisitos exigidos se deben subsanar dentro del término legal concedido. Perentoriedad de los términos.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín, seis de febrero de dos mil veinticuatro

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el extremo activo en reconvención, contra el auto del 5 de mayo del presente año, que rechazó la demanda de reconvención promovida por el señor **RONNY GIL SHAPIRO**, contra la sociedad **TYELL S.A.S.**, toda vez, que los requisitos echados de menos no se subsanaron en el término legal concedido.

II. ANTECEDENTES

Trámite y decisión objeto de apelación: En el proceso verbal (Incumplimiento contractual) promovido por la persona jurídica **TYELL S.A.S.**, contra el señor **RONNY GIL SHAPIRO**, el demandado presentó demanda de reconvención contra la sociedad demandante en la demanda inicial, la cual fue inadmitida por auto del 17 de abril del presente año, concediendo a la parte actora el término de cinco (5) días, para subsanar los requisitos echados de menos, so pena de rechazo; el 5 de mayo adiado, al tenor de lo previsto en el art. 90 del C.G.P., se rechazó la demanda de reconvención, toda vez que dentro del término concedido, no se subsanaron los requisitos echados de menos.

El demandante en reconvención interpuso el recurso de reposición y, en subsidio apelación, contra la decisión porque no es cierto lo aducido por el Juzgado para rechazar la demanda, toda vez que, los requisitos exigidos los remitió el 24 de abril de 2023, esto es, dentro del término legal concedido, al correo electrónico del Despacho, ccto13me@cendoj.ramajudicial.gov.co; como prueba aporta la constancia del correo para que se revise la bandeja de entrada y, verifique que el correo fue envidado dentro del término establecido; recurso que oportunamente adicionó, para solicitar al Juzgado, que requiera al apoderado de la demandada en reconvención, para que remita copia del correo electrónico que igualmente le fue enviado, con los memoriales de subsanación de la demanda, para así acreditar el cumplimiento de lo ordenado y, en caso de que la demandada se torne renuente, oficie a los servidores o dominios de los referidos correos electrónicos, para que

certifiquen el arribo del correo el día 24 de abril del presente año, a las 10:18 a.m.

Por proveído del 13 de junio adiado, previo a resolver sobre los recursos interpuestos, el Juzgado requirió al Área de Sistemas, para que en un término no superior a tres (3) días, informara si en el correo electrónico ccto13me@cendoj.ramajudicial.gov.co, el 24 de abril de 2023, se recibió mensaje de datos proveniente de la dirección electrónica andrestrejosoto@gmail.com.

En respuesta al requerimiento se informó que la Mesa de Ayuda de correo electrónico realizó la verificación del día solicitado, donde se evidencia que *"la cuenta andrestrejosoto@gmail.com NO envió ningún mensaje en las fechas 4/24/2023 12:00:01 A.M.- 4/24/2023 11:59:59 P.M. a la cuenta del correo ccto13me@cendoj.ramajudicial.gov.co"*

El 15 de junio del presente año, se resolvió desfavorablemente el recurso de reposición, y en subsidio se concedió la impugnación; toda vez, que la información recibida del Área de Sistemas, corrobora que el extremo activo en reconvención, no presentó dentro de la oportunidad legal el escrito subsanando los requisitos echados de menos, no obstante de afirmar vehementemente que lo hizo el 24 de abril adiado; amén, que en la fecha en que se publicó la providencia de rechazo (5 de mayo), se recibió correo electrónico al que se anexó memorial de subsanación fechado el 24 de abril de 2023, sin que se encuentre redactado sobre comunicación previa que coincida con la fecha allí plasmada, o que dé cuenta de una remisión anterior; además, el Despacho realizó una búsqueda focalizada en el correo institucional, donde se

pudo constatar los correos remitidos al 16 de mayo, desde la dirección electrónica andrestrejosoto@gmail.com; sin que encontrara que se radicó antes de finalizar el horario judicial del 25 de abril de 2023, el memorial contentivo de los requisitos exigidos; a más, que se ofició al Área de Sistemas para que certificara si se había recibido o no el memorial en la fecha referida por el demandante en reconvención; informando que: “la cuenta andrestrejosoto@gmail.com NO envió ningún mensaje en las fechas 4/24/2023 12:00:01 A.M.- 4/24/2023 11:59:59 P.M. a la cuenta del correo ccto13me@cendoj.ramajudicial.gov.co”.

III. CONSIDERACIONES

El caso concreto: El extremo activo pretende se revoque el auto atacado y, en su lugar, se admita la demanda de reconvención, toda vez que, al contrario de lo señalado por el Juzgado, en el término legal concedido allegó al correo electrónico correspondiente al Juzgado de conocimiento, ccto13me@cendoj.ramajudicial.gov.co, el memorial contentivo de los requisitos exigidos.

Al efecto tenemos, que a pesar de que el demandante en reconvención, afirma que el 24 de abril de 2023, a las 10:18 a.m., esto es, dentro del término legal concedido, remitió el escrito contentivo de los requisitos exigidos, y allega copia del pantallazo donde aparece que en la citada fecha y hora, remitió al correo electrónico del Juzgado, con copia al correo luisalfonsosierra@hotmail.com, el link o asunto denominado link:202300120Cumplimiento; lo cierto es, que a pesar de la búsqueda minuciosa que realizó el Juzgado a los correos electrónicos recibidos, no encontró que el correo a que refiere el demandante en reconvención,

fue radicado en el correo institucional en la citada fecha y hora; lo que fue corroborado por el Área de Sistemas, al indicar que la Mesa de Ayuda de correo electrónico realizó la verificación del día solicitado, evidenciando que: "*la cuenta andrestrejosoto@gmail.com NO envió ningún mensaje en las fechas 4/24/2023 12:00:01 A.M.- 4/24/2023 11:59:59 P.M. a la cuenta del correo ccto13me@cendoj.ramajudicial.gov.co".*

Es pertinente precisar que los términos procesales son perentorios y no se pueden prorrogar, lo que ponen de presente que los sujetos procesales tienen la carga de observarlos realizando los actos a que están compelidos dentro de esas oportunidades, sin lo puedan hacer válidamente una vez que han precluido.

De donde resulta evidente, como acertadamente lo coligió la Juzgadora de primer grado, que el escrito contentivo de los requisitos echados de menos no fue allegado dentro del término legal concedido, siendo procedente el rechazo de la demanda.

Conclusión: Consecuente con lo anterior, se confirmará la decisión impugnada.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín, en Sala de Decisión Civil,**

IV. RESUELVE:

- 1.** Se confirma el auto de fecha y procedencia indicadas; por lo expresado en la parte considerativa.
- 2.** No hay lugar a condena en costas porque no se causaron.

3. Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN

Magistrado